



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Obala dr. Franje Tuđmana 2, 53270 Senj

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, po sucu Željku Čubrilu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., Senj, OIB:38540283603, iz Senja, Splitska 2, zastupan po punom. Arijani Visković, odv. iz Selca, protiv tuženika MALIŠA d.o.o. u stečaju, OIB:40637568400, Senj, Obala dr. Franje Tuđmana 8, zastupan po stečajnom upravitelju Zinku Grguriću iz Kastva, Čikovići 126, a ovaj po punom. Đorđu Perkoviću, odv. iz Rijeke, radi isplate, na raspravi dana 30. studenog 2021. u odsutnosti punomoćnika tužitelja, a u prisutnosti stečajnog upravitelja i punom. stečajnog upravitelja, na kojoj je sud zaključio glavnu raspravu, dana 13. siječnja 2022. godine

riješio je

- I. Odbacuje se tužba tužitelja.
- II. Tužitelj dužan je tuženiku naknaditi uzrokovani trošak parničnog postupka u iznosu od 18.750,00 kn (osamnaest tisuća i sedam stotina i pedeset kuna), sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate iznosa od 487.962,62 kn, a na ime neplaćenih komunalnih usluga za hotel "Libru" i kupalište "Banju". Javni bilježnik Zvonimir Vrbanić iz Senja donio je rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-594/2013 od 25. siječnja 2013. kojim je naloženo namiriti navedenu tražbinu zajedno sa troškom postupka od 11.325,00 kn.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave ovršenik je podnio prigovor, pa je sud svojim rješenjem posl. br. 9 Povrv-62/2013. od 3. travnja 2013. stavio izvan snage rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave JB Zvonimira Vrbanića u dijelu kojim je određena ovrha te je odredio da se postupak ima nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prijedlog za ovrhu (str. 1), izvršio uvid u rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave JB Zvonimira Vrbanića iz Senja posl. br. Ovr-594/2013. od 25. siječnja 2013. (str. 10 spisa) izvršio uvid u prigovor ovršenika (str. 11 spisa), izvršio uvid u račune tužitelja (str. 18-84), saslušao

direktora i zz tužitelja Bruna Brozičevića, izvršio uvid u prijave tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika kod Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-236/2012 te uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 10. veljače 2016. pod brojem 7 St-236/2012.

4. Po provedenom dokaznom postupku, ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza u zajedničkoj cjelini sud je utvrdio da se tužba tužitelja ima odbaciti.

5. Naime, u tijeku postupka sud je iz iskaza stečajnog upravitelja Zinka Grgurića nesporno utvrdio da protiv tuženika i nadalje traje stečajni postupak. Naime, protiv tuženika je otvoren stečajni postupak i to rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod brojem 7 St-236/2012-58 od 25. rujna 2015. (vidi str. 105-107 spisa). Nadalje, da je tužitelj tražbinu iz ovog predmeta prijavio u stečajnom postupku protiv tuženika, a što je razvidno iz prijave tražbine u predmetu St-236/2012 Trgovačkog suda u Rijeci, gdje je razvidno da je stečajni vjerovnik Vodovod i odvodnja d.o.o. za javnu vodoopskrbu i javnu odvodnju Senj (ranije upisano u sudski registar pod nazivom GKD Komunalac d.o.o., Senj), zastupano po punom. Petru Tomljanoviću, odv. iz Senja, protiv stečajnog dužnika Mališa d.o.o. Senj (ovdje tuženik) prijavio tražbinu u iznosu od 443.738, 57 kn, a na ime neplaćenog iznosa utužene glavnice prema rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Zvonimira Vrbana iz Senja, posl. br. Ovr-594/2013 od 25. siječnja 2013. Nadalje, da ta tražbina u stečajnom postupku ne bi trebala biti sporna jer proizlazi iz materijalnog dokaza, a ista je priznata u stečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Rijeci pod brojem 7 St-236/2012 od 10. veljače 2016.

6. Prema tome, sud je u ovom predmetu utvrdio da je tužitelj prijavio svoju tražbinu iz ovog predmeta u stečajnom postupku protiv tuženika, da je ona priznata od strane stečajnog upravitelja, da se radi o tražbini o kojoj je odučeno pravomoćnom odlukom, pa nema uvjeta za donošenje meritorne oduke o tražbini tužitelja u ovom predmetu.

7. Naime, sud je temeljem čl. 288 Zakona o parničnom postupku (NN 70/19-dalje ZPP) utvrdio da postoje uvjeti o odbacivanju tužbe budući se radi o tužbenom zahtjevu o kome već teče parnica (stečajni postupak) te da je stvar pravomoćno presuđena (priznata od strane stečajnog upravitelja rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 7 St-236/2012-81 od 10. veljače 2016.)

8. Zbog svega izloženog sasvim je razvidno da se ne mogu voditi dva postupka, da tužitelj ne može voditi ovršni postupak protiv tuženika kao ovršenika pored činjenice da je protiv tuženika otvoren stečajni postupak temeljem odredaba Stečajnog zakona (NN 44/96 i dr.), te da je tužitelj nesporno u tom stečajnom postupku prijavio svoju tražbinu iz ovog ovršnog postupka.

9. Konačno, sud je utvrdio da o tužbenom zahtjevu tužitelja iz ove parnice postoji već pravomoćna prijava tražbine u stečajnom postupku protiv tuženika, pa je na već prethodno označeni zakonski članak valjalo odbaciti tužbu tužitelja. Sve ovo uz primjenu pravnog pravila ne bis in idem. O predmetu o kojem je pravomoćno odlučeno ne može se ponovo odlučivati. Ovo stoga što je o tražbini tužitelja odlučeno pravomoćnom sudskom odlukom Trgovačkog suda u Rijeci 7 St-236/2012 od 10. veljače 2016.

10. Tužitelj je izgubio spor pa je u obvezi tuženiku naknaditi uzrokovani trošak parničnog postupka. Radi se o trošku punom. tuženika i to trošak prigovora na rješenje o ovrsi u iznosu od 5.000,00 kn, trošak žalbe na presudu ovog suda 9 Povrv-62/2013 od 22. srpnja 2014. u iznosu od 5.000,00 kn, te pristup na jedno ročište u iznosu od 5.000,00 kn, plus PDV od 25% u iznosu od 3.750,00 kn. Sveukupno 18.750,00 kn. Svi priznati troškovi bili su opravdani i nužni za vođenje ovog parničnog postupka te su odmjereni sukladno utvrđenoj vrijednosti spora, a u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (N.N. 142/12 i dr.). Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 ZPP-a.

U Senju, 13. siječnja 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKO ČUBRILO

Vrijeme potpisivanja:

13-01-2022

10:04:35

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

2.5.4.97=#130D48523734303834323435303337

L=CRKVENICA

S=ČUBRILO

G=ŽELJKO

CN=ŽELJKO ČUBRILO

S U D A C :
Željko Čubril

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi rješava nadležni Županijski sud u RH.

Rj.

-Presuda nepravomoćna

-Vidi upisnik "P-"

Broj zapisa: **eb304-8eb33**

Kontrolni broj: **043ff-e4635-c8043**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO ČUBRILO, L=CRIKVENICA, O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Crikvenici potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.